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| ***Nazwa dokumentu:*** ***PROJEKT USTAWY O ZMIANIE USTAWY O CUDZOZIEMCACH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UD163)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego** | Art. 1 pkt 6 lit. b  i art. 1 pkt 9 projektu  (art. 64a ust. 10  i art. 106 ust. 7 ustawy  o cudzoziemcach) | Projekt ustawy o zmianie ustawy  o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (UD163) przewiduje uchylenie art. 148a ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2024 r. poz. 769, ze zm.) określającego zakres danych lub informacji dotyczących cudzoziemca, które muszą być zawarte w zaświadczeniu jednostki prowadzącej studia o przyjęciu na studia lub o kontynuacji studiów (art. 1 pkt 21 projektu). Dodawany tym projektem art. 106 ust. 7 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach zakłada natomiast, że jednostka prowadząca studia będzie wypełniała załącznik do wniosku  o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach, który ma zawierać informacje dotyczące cudzoziemca i jednostki prowadzącej studia, zawarte dotychczas  w zaświadczeniu (art. 1 pkt 9 projektu). Zmiany te są związane z wprowadzanymi rozwiązaniami dotyczącymi procedowania wniosków o wydanie zezwolenia na pobyt czasowy w postaci elektronicznej za pośrednictwem Modułu Obsługi Spraw (MOS).  Jednocześnie projekt ustawy zakłada uregulowanie kwestii dotyczących zaświadczenia jednostki prowadzącej studia w dodawanym art. 64a ust. 10 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r.  o cudzoziemcach (art. 1 pkt 6 lit. b projektu), gdyż zaświadczenie ma być nadal wymagane w postępowaniu  w sprawie wydania cudzoziemcowi wizy w celu kształcenia się na studiach.  Należy zauważyć, że obydwa projektowane przepisy (tj. zarówno art. 106 ust. 7, jak i art. 64a ust. 10 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r.  o cudzoziemcach), zawierają  rozwiązania, które mają zastąpić obowiązujące obecnie rozwiązania zawarte w art. 148a ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, który planowany jest do uchylenia. Projektowane przepisy nie są jednak spójne i wynika z nich obowiązek przedstawienia przez jednostki prowadzące studia różnych informacji  w zaświadczeniu o przyjęciu na studia lub o kontynuacji studiów oraz  w załączniku do wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach. Różnice występują przede wszystkim w zakresie danych dotyczących cudzoziemca.  W zaświadczeniu o przyjęciu na studia lub o kontynuacji studiów mają być zawarte: imię i nazwisko cudzoziemca, data i miejsce jego urodzenia, obywatelstwo (obywatelstwa) oraz numer PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwa państwa, które go wydało. Natomiast w załączniku do wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach mają być zawarte: imię (imiona) i nazwisko cudzoziemca, data urodzenia i obywatelstwo (obywatelstwa). W różny sposób zostały ujęte również informacje dotyczące lub odnoszące się do jednostki prowadzącej studia – w zaświadczeniu mają to być m.in.: nazwa i adres jednostki prowadzącej studia, termin rozpoczęcia kształcenia na studiach  i okres kształcenia na studiach, na jaki cudzoziemiec został przyjęty, natomiast w załączniku: nazwa, adres jednostki prowadzącej studia oraz numer REGON, data rozpoczęcia kształcenia na studiach i data zakończenia studiów, na jakie cudzoziemiec został przyjęty.  Ponadto należy mieć na względzie, że projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej (druk sejmowy nr 951) przewiduje dodanie w ustawie  z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo  o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U.  z 2024 r. poz. 1571, ze zm.) rozwiązań dotyczących prowadzenia nowej bazy danych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym  i Nauce POL-on, tj. wykazu cudzoziemców przyjętych na studia i do szkół doktorskich (art. 10 pkt 10 projektu).  Zgodnie z projektowanym art. 343a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo  o szkolnictwie wyższym i nauce, do wykazu cudzoziemców przyjętych na studia i do szkół doktorskich mają być wprowadzane rok urodzenia i nazwa państwa urodzenia cudzoziemca, natomiast zgodnie z projektowanym art. 64a ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r.  o cudzoziemcach w zaświadczeniu jednostki prowadzącej studia o przyjęciu na studia lub o kontynuacji studiów mają być zawarte bardziej szczegółowe dane w tym zakresie, tj. data i miejsce urodzenia cudzoziemca. Ponadto do wykazu cudzoziemców ma być wprowadzana informacja  o obywatelstwie, a w zaświadczeniu ma być wykazana informacja  o obywatelstwie (obywatelstwach).  Należy mieć na uwadze, że wskazane przepisy obydwu projektowanych ustaw nakładają obowiązki na te same podmioty (uczelnie, instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk, instytuty badawcze i międzynarodowe instytuty naukowe utworzone na podstawie ustaw działające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – które prowadzą kształcenie na studiach lub w szkołach doktorskich). Ponadto, zarówno wprowadzanie wymaganych projektowanymi przepisami danych do Systemu POL-on, jak i wydawanie zaświadczeń, będzie odbywało się podczas rekrutacji na studia i będzie warunkowało wydanie cudzoziemcowi wizy w celu kształcenia się na studiach. Jeżeli jednostka prowadząca studia zostanie obowiązana na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo  o szkolnictwie wyższym i nauce do pozyskania od cudzoziemca określonych danych osobowych, to nie powinna być obowiązana przepisami ustawy z dnia  12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach do przedstawienia w zaświadczeniu  o przyjęciu na studia lub o kontynuacji studiów innych danych niż dane już pozyskane.  W świetle powyższego zasadne wydaje się rozważenie uspójnienia projektowanych rozwiązań. Jeżeli natomiast zgodnie z intencją projektodawcy zakres danych  i informacji określony w projektowanych przepisach powinien być zróżnicowany, zasadne wydaje się wyjaśnienie tych różnic w uzasadnieniu projektu. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W pierwszej kolejności należy podkreślić, że proponowane w rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej (druk sejmowy nr 951) przepisy przewidujące dodanie w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce rozwiązań dotyczących prowadzenia nowej bazy danych  w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, tj. wykazu cudzoziemców przyjętych na studia i do szkół doktorskich (projektowany art. 343a ust. 1 w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo  o szkolnictwie wyższym i nauce) nie są związane  z wynikającymi z ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r.  o cudzoziemcach rozwiązaniami dotyczącymi zaświadczenia jednostki prowadzącej studia dołączanego do wniosku o wydanie wizy krajowej oraz przyszłego nowego załącznika do wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, który będzie wypełniany przez jednostkę prowadzącą studia (zastąpi on zaświadczenie jednostki prowadzącej studia dołączane do tego wniosku zgodnie  z obowiązującymi regulacjami). Tym samym zakresu danych i informacji wymaganych w ww. zaświadczeniu czy załączniku nie należy odnosić do danych i informacji zawartych w nowym wykazie cudzoziemców przyjętych na studia i do szkół doktorskich. Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z już obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach zarówno  w postępowaniu w sprawie wydania wizy krajowej w celu studiów, jak i w postępowaniu w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach jest wymagane przedstawienie przez cudzoziemca zaświadczenia jednostki prowadzącej studia o przyjęciu na studia lub o kontynuacji studiów zawierającego analogiczny katalog danych i informacji w stosunku do tego wynikającego z projektowanych zmian zawartych  w projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw. Obecnie obowiązujący katalog tych danych i informacji nie ulegnie również zmianom na skutek rozwiązań proponowanych w projekcie ustawy  o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej, w tym w zakresie propozycji utworzenia nowej bazy danych w Zintegrowanym Systemie Informacji  o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, tj. wykazu cudzoziemców przyjętych na studia i do szkół doktorskich.  Co do kwestii uspójnienia projektowanego zakresu danych i informacji wymaganych w zaświadczeniu jednostki prowadzącej studia dołączanym do wniosku o wydanie wizy krajowej oraz w nowym załączniku do wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, który będzie wypełniany przez jednostkę prowadzącą studia, należy podzielić stanowisko Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego co do zasadności takiego uspójnienia w pewnych obszarach. Dotyczy to zakresu danych i informacji wymaganych  w zaświadczeniu jednostki prowadzącej studia dołączanym do wniosku o wydanie wizy krajowej:   * dodanie opcji posiadania więcej niż jednego imienia („imiona”), * usunięcie informacji o miejscu urodzenia, * dodanie informacji o numerze REGON jednostki prowadzącej studia, * wskazanie daty rozpoczęcia kształcenia na studiach i daty zakończenia studiów, na jakie cudzoziemiec został przyjęty (zamiast wskazywania terminu rozpoczęcia kształcenia na studiach i okresu kształcenia na studiach, na jaki cudzoziemiec został przyjęty).   Co do informacji o numerze PESEL cudzoziemca, a w przypadku jego braku – numerze dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwie państwa, które go wydało, należy wyjaśnić, że informacja ta jest konieczna z uwagi na to, że postępowanie w celu wydania wizy krajowej jest prowadzone poza granicami Polski i w większości przypadków dotyczy cudzoziemca, który dopiero ma zamiar rozpocząć studia w Polsce. Dlatego też potrzeba zabezpieczenia powiązania wnioskodawcy  z konkretnym zaświadczeniem jest szczególnie istotna.  Z kolei postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach prowadzone jest w stosunku do cudzoziemca, który już przebywa na terytorium Polski.  Uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy  o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw zostanie uzupełnione w tym zakresie.  **Propozycja brzmienia projektowanego przepisu art. 64a ust. 10 dodawanego w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach w związku z uwagą MNiSW.**  10. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, zawiera następujące dane lub informacje dotyczące cudzoziemca:  1) imię (imiona) i nazwisko;  2) datę urodzenia;  3) obywatelstwo (obywatelstwa);  4) numer PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które go wydało;  5) nazwę, adres jednostki prowadzącej studia oraz numer REGON;  6) datę rozpoczęcia kształcenia na studiach;  7) datę zakończenia studiów, na jakie cudzoziemiec został przyjęty;  8) kierunek studiów, a w przypadku szkoły doktorskiej – dyscypliny naukowe albo artystyczne;  9) określenie poziomu studiów i informację o ich odpłatności;  10) informację, w jakim języku odbywają się studia, oraz o poziomie biegłości językowej wymaganym do ich odbycia;  11) informację, czy cudzoziemiec jest objęty programem unijnym lub programem wielostronnym obejmującym środki w zakresie mobilności lub porozumieniem między przynajmniej dwiema instytucjami szkolnictwa wyższego przewidującym mobilność wewnątrzunijną oraz nazwę programu lub porozumienia i nazwę oraz adres jednostek prowadzących studia, objętych tym porozumieniem;  12) informację dotyczącą dotychczasowej realizacji toku studiów i zaliczenia przez niego wymaganych programem studiów zajęć lub grupy zajęć – jeżeli zaświadczenie dotyczy kontynuacji studiów. |
| **2.** | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 1 projektu  (art. 13 i in. ustawy  o cudzoziemcach) | Podtrzymanie uwagi legislacyjnych m.in. w zakresie sposobu odsyłania  w przepisach projektu do art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r.  o cudzoziemcach(zmienianej w art. 1). |  | Uwagi legislacyjne dotyczące sposobu odsyłania  w przepisach projektu do art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach(zmienianej w art. 1) **zostaną uwzględnione**. Obecnie trwają prace nad w tym zakresie zgodnie z wytycznymi Rządowego Centrum Legislacji, aby projekt ustawy został poprawiony w sposób uwzględniający tę uwagę RCL. Poprawiony projekt ustawy będzie przedmiotem rozpatrzenia na dalszych etapach rządowego procesu legislacyjnego. |
| **3.** | **Prezes UODO** | Art. 1 pkt 9 projektu ustawy  (art. 106 ust. 2 pkt lit. d, e i f ustawy o cudzoziemcach) | Art. 1 pkt 9 projektu ustawy (art. 106 ust. 2 pkt 2 lit. d, e i f ustawy  o cudzoziemcach) dotyczy przetwarzania informacji dotyczących podmiotu powierzającego wykonywanie pracy  i pracodawcy użytkownika, w tym jego danych w postaci numeru PESEL, numeru REGON oraz numeru NIP. Pozyskiwanie wszystkich tych numerów w ocenie organu nadzorczego jest nadmiarowe. |  | **Uwaga nie powinna podlegać uwzględnieniu**.  Projektodawca podtrzymuje stanowisko wyrażone na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego, dotyczące tej uwagi.  W ocenie projektodawcy nałożenie na podmiot powierzający wykonywanie pracy i pracodawcę użytkownika obowiązku podania zarówno numeru REGON oraz numeru NIP w postępowaniu w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę nie stanowi nadmiarowego pozyskiwania danych osobowych. Należy podkreślić, iż obie dane są niezbędne w celu prawidłowej identyfikacji podmiotu, który zamierza powierzyć cudzoziemcowi pracę oraz dokonania sprawdzeń  w zakresie bezpieczeństwa migracyjnego państwa. Na podstawie bowiem deklaracji podmiotu zamierzającego powierzyć cudzoziemcowi wykonywanie pracy dokonywana jest ocena, czy cudzoziemiec uzasadnił cel swojego pobytu w Polsce i czy może mu być udzielone zezwolenie pobytowe. W procedurze legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce konieczne jest również dokonanie sprawdzenia ww. podmiotu, a posiadanie pełnych informacji na jego temat jest niezbędne.  Dodatkowo z uwagi na fakt, iż procedura udzielania zezwolenia na pobyt czasowy i pracę zawiera w sobie procedurę legalizacji pobytu i procedurę dostępu do rynku pracy, powinna ona być analogiczna, jak postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na pracę. Zbieżne rozwiązania stosowane są w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r.  o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U.  z 2025 r. poz. 214) w postępowaniu w sprawie o wydania zezwolenia na pracę. Zgodnie z art. 88a ust. 1aa pkt 1 lit. e ww. ustawy wniosek o wydanie zezwolenia na pracę obejmuje:  1) informacje dotyczące podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi oraz odpowiednio pracodawcy użytkownika lub podmiotu, do którego pracownik jest delegowany:  e) numery identyfikacyjne NIP i REGON - w przypadku podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, albo numer PESEL - w przypadku osoby fizycznej.  Podobne rozwiązanie zawiera ustawa z dnia 21 marca 2025 r. o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (aktualnie oczekująca na podpisanie przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej). Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. f – h tej ustawy wniosek o wydanie zezwolenia na pracę obejmuje:  1) informacje dotyczące podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi oraz odpowiednio pracodawcy użytkownika lub podmiotu, do którego pracownik jest delegowany:  f) identyfikator podatkowy NIP – w przypadku polskiego podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi prowadzącego działalność gospodarczą,  g) numer REGON – w przypadku polskiego podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi prowadzącego działalność gospodarczą,  h) numer PESEL – w przypadku osoby fizycznej.  Należy dodatkowo podkreślić, iż pozyskiwanie równolegle danych w postaci NIP i REGON jest praktykowane  w większości postępowań administracyjnych, dla przykładu można wskazać postępowanie w sprawie postępowanie  w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego, również prowadzonego w ramach usługi online i uregulowanego w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r.  o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2024 r. poz. 1576). Zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 1 lit. d ww. ustawy wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego zawiera:  d) w przypadku dyrektora domu pomocy społecznej, dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej, dyrektora regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej  i dyrektora interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego - imię, nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej, numer telefonu oraz nazwę, adres, NIP  i REGON placówki, którą kieruje dyrektor.  Podobnie zgodnie z art. 83a ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 2024 r. poz. 1251) wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest dokonywany na wniosek przedsiębiorcy zawierający następujące dane:  1) firmę przedsiębiorcy oraz jego adres i siedzibę albo miejsce zamieszkania;  2) numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, oraz numer identyfikacyjny REGON, o ile przedsiębiorca taki numer posiada;  3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) - jeżeli podmiot jest obowiązany posługiwać się tym numerem na podstawie przepisów o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników;  4) adres stacji kontroli pojazdów przedsiębiorcy;  5) zakres badań, jakie przedsiębiorca zamierza przeprowadzać;  6) imiona i nazwiska zatrudnionych diagnostów wraz numerami ich uprawnień. |
| **4.** | **Prezes UODO** | Art. 1 pkt 39 projektu ustawy (art. 225b ust. 3 ustawy o cudzoziemcach) | W odniesieniu do art. 1 pkt 39 projektu ustawy (art. 225b ust. 3 ustawy  o cudzoziemcach) dotyczącego przetwarzania danych w zakresie zarówno konieczności podania daty urodzenia oraz numeru PESEL, organ nadzorczy podtrzymuje stanowisko, że jednoczesne przetwarzanie tych danych jest nadmiarowe i nie uwzględnia zasady minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Jest to tym bardziej istotne, że data urodzenia zawarta jest w numerze PESEL, obowiązek jej dodatkowego podawania należy ocenić więc jako zbędny. |  | **Uwaga nie powinna podlegać uwzględnieniu**.  Projektodawca podtrzymuje stanowisko wyrażone na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego, dotyczące tej uwagi.  W ocenie projektodawcy nałożenie na cudzoziemca obowiązku podania zarówno daty urodzenia, jak również numeru ewidencyjnego Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) w trakcie zakładania indywidualnego konto w MOS nie stanowi nadmiarowego pozyskiwania danych osobowych cudzoziemców. Taki zabieg służy przede wszystkim zabezpieczeniu prawidłowej identyfikacji cudzoziemca.  Należy podkreślić, iż obowiązek wskazania jednocześnie numeru PESEL oraz daty urodzenia jest standardowym rozwiązaniem stosownym w polskim porządku prawnym,  w celu prawidłowej identyfikacji osoby fizycznej chcącej skorzystać z usług online świadczonych przez podmioty realizujące zadania publiczne. Przykładowo można wskazać, iż zgodnie z art. 20ad ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557) profil zaufany zawiera dane identyfikujące osobę fizyczną obejmujące:  1) imię (imiona),  2) nazwisko,  3) datę urodzenia,  4) numer PESEL.  Podobnie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275) profil mObywatel zawiera dane identyfikujące użytkownika aplikacji mObywatel, potwierdzane przy użyciu certyfikatu podstawowego, obejmujące:  1) imię (imiona),  2) nazwisko,  3) datę urodzenia,  4) numer PESEL.  Należy dodatkowo podkreślić, iż pozyskiwanie równolegle danych osobowych w postaci daty urodzenia oraz numeru PESEL jest praktykowane w większości postępowań administracyjnych, dla przykładu można wskazać postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego, również prowadzonego w ramach usługi online i uregulowanego w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2024 r. poz. 1576). Zgodnie z art. 13 ust. 3 ww. ustawy wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego zawiera:  1) dane dotyczące osoby występującej o przyznanie świadczenia wychowawczego, w tym:  a) w przypadku rodzica - imię, nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania, stan cywilny, obywatelstwo, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej, numer telefonu oraz informację, czy osoba występująca o przyznanie świadczenia wychowawczego lub członek rodziny wykonują pracę najemną lub pracę na własny rachunek w państwie, o którym mowa w art. 11 ust. 1,  b) w przypadku opiekuna faktycznego dziecka i opiekuna prawnego dziecka - imię, nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania, obywatelstwo, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej, numer telefonu oraz informację, czy osoba występująca o przyznanie świadczenia wychowawczego lub członek rodziny wykonują pracę najemną lub pracę na własny rachunek w państwie, o którym mowa w art. 11 ust. 1,  c) w przypadku rodziny zastępczej i osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka - imię, nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania, obywatelstwo, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej i numer telefonu,  d)w przypadku dyrektora domu pomocy społecznej, dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej, dyrektora regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej  i dyrektora interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego - imię, nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej, numer telefonu oraz nazwę, adres, NIP  i REGON placówki, którą kieruje dyrektor.  Analogicznie zgodnie z art. 28 pkt 1 i 6 ustawy z dnia  6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671 z późn. zm.) wniosek o wydanie dowodu osobistego zawiera zarówno nr PESEL, jak również datę urodzenia obywatela polskiego. |
| **5.** | **Prezes UODO** | Art. 1 pkt 39 projektu ustawy (art. 225e ustawy  o cudzoziemcach) | Zwrócić należy uwagę na art. 1 pkt 39 projektu ustawy (art. 225e ustawy  o cudzoziemcach), w którym brak jest definicji „Bazy Wstępnej MOS” oraz brak wskazania wprost na system teleinformatyczny, w którym Baza Wstępna MOS ma być prowadzona wraz z uwzględnieniem m.in. sposobów przetwarzania, w tym zabezpieczenia danych w nim zawartych czy podmiotów mających do nich dostęp. Szczególnie  w ustawie zawarte powinny być rozwiązania uwzględniające sposoby przetwarzania, w tym zabezpieczenia danych zawartych w systemie teleinformatycznym czy podmiotów mających do nich dostęp, co czyniłoby zadość zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679). |  | **Uwaga nie powinna podlegać uwzględnieniu**.  Projektodawca podtrzymuje stanowisko wyrażone na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego, dotyczące tej uwagi.  Należy wskazać, że niezrozumiała jest uwaga dotycząca braku zdefiniowania Bazy Wstępnej MOS. Projektowany ust. 1 w art. 225e ustawy o cudzoziemcach dokładnie określa, czym jest Baza Wstępna MOS, kiedy i w jakim celu jest wykorzystywana. Podobnie niezrozumiała jest uwaga dotycząca konieczności wskazania konkretnego systemu teleinformatycznego, w którym Baza Wstępna ma być prowadzona. Z przepisu ust. 2 w projektowanym art. 225e ustawy o cudzoziemcach wynika wprost, że Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców prowadzi Bazę Wstępną MOS  w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 449 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, czyli w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzi krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców. W odniesieniu do systemu teleinformatycznego, w którym Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców prowadzi MOS, takiego doprecyzowania poprzez odesłanie do art. 449 ust. 1, nie ma. MOS jest systemem odrębnym od systemu,  w którym prowadzona jest Baza Wstępna MOS - wykorzystywanym do innych celów niż MOS (obsługa wstępna złożonego wniosku przez organy, do których został złożony wniosek, kontra narzędzie służące do złożenia wniosku przez cudzoziemca). Takie rozdzielenie jest podyktowane koniecznością ochrony rejestrów prowadzonych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji  i wykazu w sprawach cudzoziemców przed naruszaniem integralności ww. zbioru. Należy dodatkowo wyjaśnić, że dane i informacje zawarte w MOS i Bazie Wstępnej MOS nie będą udostępniane. Dlatego projekt ustawy nie przewiduje rozwiązań w tym zakresie. Dopiero po przekazaniu tych danych i informacji odpowiednio do rejestrów spraw dotyczących zezwoleń na pobyt czasowy, stały lub rezydenta długoterminowego UE, o których mowa w art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. d, e lub f ustawy o cudzoziemcach, zgodnie z projektowanym art. 225g ust. 2 tej ustawy (rejestry te wchodzą w skład ww. krajowego zbioru rejestrów), będą mogły one być udostępniane w oparciu  o przepisy art. 450–454 ustawy o cudzoziemcach. Odnośnie kwestii, czy Baza Wstępna MOS stanowi system teleinformatyczny czy rejestr publiczny należy wyraźnie wskazać, że Baza Wstępna MOS ta nie jest rejestrem publicznym w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia  17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. |
| **6.** | **Prezes UODO** | Art. 1 pkt 39 projektu ustawy (art. 225e ust. 3 ustawy  o cudzoziemcach) | Organ nadzorczy zwraca uwagę na art. 1 pkt 39 projektu (art. 225e ustawy  o cudzoziemcach) dotyczący podziału ról w procesie przetwarzania danych osobowych w Bazie Wstępnej MOS.  Z projektu ustawy nie wynika, aby Szef Urzędu oraz wojewodowie byli współadministratorami i wspólnie ustalali zarówno cele, jak i sposoby przetwarzania danych. Obecna treść przepisów wskazuje, że mamy do czynienia raczej z dwoma odrębnymi administratorami niż współadministratorami. |  | **Uwaga nie powinna podlegać uwzględnieniu.**  Projektodawca podtrzymuje stanowisko wyrażone na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego, dotyczące tej uwagi.  Należy podkreślić, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia  12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2024 r. poz. 769 z późn. zm.) wojewoda jest organem właściwym do prowadzenia w pierwszej instancji postępowań w sprawie udzielania zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały oraz zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE, Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców jest natomiast organem drugiej instancji  w ww. postępowaniach. Z uwagi na powyższe niewątpliwie wspólnym celem przetwarzania danych osobowych cudzoziemców jest prowadzenie postępowań w sprawie legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce. Projektowany art. 225e ust. 3 ustawy o cudzoziemcach wyraźnie wskazuje, iż Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców  i wojewodowie są współadministratorami danych w Bazie Wstępnej MOS, w tym współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w celu złożenia wniosku  o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy oraz załączników do tego wniosku, wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt stały lub wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE w postaci elektronicznej  z wykorzystaniem usługi online w rozumieniu art. 26 ust. 1 rozporządzenia nr 2016/679.  Dodatkowo w projektowanych art. 225e ust. 4 oraz 5 ustawy o cudzoziemcach wyraźnie wskazano, w jakim zakresie dane są administrowane przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, a w jakim zakresie są administrowane przez wojewodę. Wskazane wyżej przepisy przewidują, iż Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców odpowiada za funkcjonowanie, utrzymanie i rozwój Bazy Wstępnej MOS oraz podejmuje działania mające na celu:  1) zapewnienie ochrony przed nieuprawnionym dostępem do Bazy Wstępnej MOS;  2) zapewnienie integralności danych zgromadzonych  w Bazie Wstępnej MOS;  3) zapewnienie dostępności do Bazy Wstępnej MOS dla podmiotów przetwarzających dane w tej Bazie;  4) przeciwdziałanie uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzona Baza Wstępna MOS;  5) określenie zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych, w tym danych osobowych;  6) określenie zasad zgłaszania naruszenia danych osobowych;  7) zapewnienie rozliczalności działań dokonywanych  w Bazie Wstępnej MOS;  8) zapewnienie poprawności danych przetwarzanych  w Bazie Wstępnej MOS.  Natomiast wojewodowie podejmują, w zakresie swojej właściwości, działania, o których mowa w art. 225e ust. 4 pkt 1, 2, 4, 6 i 8.  Należy zauważyć, że możliwość efektywnego i zgodnego  z prawem prowadzenia działań wskazanych w ust. 4 i ust. 5 jest możliwa jedynie w wyniku współdziałania Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz wojewodów. |
| **7.** | **Prezes UODO** | Art. 1 pkt 39 projektu ustawy  (art. 225g ust. 2 ustawy  o cudzoziemcach) | Odnośnie do art. 1 pkt 39 projektu ustawy (art. 225g ust. 2 ustawy  o cudzoziemcach) dotyczącego danych przetwarzanych jednocześnie w MOS  i Bazie Wstępnej MOS należy przypomnieć, że zgodnie z zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679) dane osobowe zbierane są w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i dalej nieprzetwarzane w sposób niezgodny z tymi celami. Wskazać należy, że MOS oraz Baza Wstępna MOS stanowią jednak dwa osobne rejestry  i dane w nich przetwarzane będą  w różnych celach. Prawodawca rozważyć powinien także czy przetwarzanie danych w Bazie Wstępnej MOS przez wskazany w przepisach okres czasu jest uzasadnione celami przetwarzania danych w tej bazie. |  | **Uwaga nie powinna podlegać uwzględnieniu**.  Projektodawca podtrzymuje stanowisko wyrażone na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego, dotyczące tej uwagi.  Należy wskazać, że MOS jest systemem odrębnym od systemu, w którym prowadzona jest Baza Wstępna MOS - wykorzystywanym do innych celów niż MOS. MOS jest narzędziem wykorzystywanym do złożenia wniosku  o udzielenie zezwolenia pobytowego. Z kolei Baza Wstępna MOS służy do obsługi wstępnej złożonego wniosku przez organy, do których został złożony wniosek. Takie rozdzielenie jest podyktowane koniecznością ochrony rejestrów prowadzonych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców przed naruszaniem integralności ww. zbioru. Celem przechowywania danych i informacji w Bazie Wstępnej MOS jest niedopuszczenie do naruszenia integralności krajowego zbioru, rejestrów, ewidencji i wykazu  w sprawach cudzoziemców poprzez niedopuszczenie do sytuacji, w której zostaną w ww. zbiorze zarejestrowane niezgodne ze stanem faktycznym dane i informacje. Z tego względu dopiero po zaistnieniu określonych w art. 225g ust. 2 ustawy o cudzoziemcach zdarzeń możliwe będzie ich przekazanie odpowiednio do rejestrów spraw dotyczących zezwoleń na pobyt czasowy, stały lub rezydenta długoterminowego UE, o których mowa w art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. d, e lub f ustawy o cudzoziemcach, wchodzących  w skład ww. krajowego zbioru rejestrów. |
| **8.** | **Prezes UODO** | Art. 3 pkt 1 projektu ustawy (art. 8 pkt 33 i 34 ustawy  o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) | Art. 3 pkt 1 projektu ustawy (art. 8 pkt 33 i 34 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) dotyczy możliwość przetwarzania numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej.  W ocenie organu nadzorczego przepisy wskazywać powinny na fakultatywność sposobu komunikacji, z uwagi na fakt, że posiadanie telefonu lub poczty elektronicznej, jak również przyjęcie takiej formy komunikacji nie jest obowiązkowe. |  | **Uwaga nie powinna podlegać uwzględnieniu**.  Projektodawca podtrzymuje stanowisko wyrażone na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego, dotyczące tej uwagi.  Należy zwrócić uwagę, że art. 8 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2025 r. poz. 223) określa, jakie dane i informacje mogą być w ogóle przetwarzane  w postępowaniach i rejestrach prowadzonych na podstawie tej ustawy. To z innych przepisów ustawy  o ochronie będzie wynikać, pozyskanie której danej lub informacji od cudzoziemca będzie mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny. |
| **9.** | **Prezes UODO** | Art. 3 pkt 4 projektu ustawy (art. 30 ust. 6 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) | Zakres danych zawartych  w zawiadomieniu, określonym w art. 3 pkt 4 projektu ustawy (art. 30 ust. 6 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) zdaniem organu nadzorczego powinien zostać doprecyzowany w treści ustawy. |  | **Uwaga nie powinna podlegać uwzględnieniu.**  Należy zwrócić uwagę na to, że projekt ustawy ma na celu dokonanie zmiany brzmienia art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tym przepisem w przypadku gdy osoba, której dotyczy wniosek  o udzielenie ochrony międzynarodowej, odmówi poddania się badaniom lekarskim lub zabiegom sanitarnym, organ Straży Granicznej, który przyjął wniosek, zawiadamia o tym państwowego inspektora sanitarnego, właściwego ze względu na miejsce złożenia tego wniosku. Proponowana zmiana brzmienia tego przepisu zakłada, że organ Straży Granicznej o braku poddania się badaniom lekarskim lub zabiegom sanitarnym, zawiadomi nie tylko państwowego inspektora sanitarnego, właściwego ze względu na miejsce złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, ale również Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców jako organ właściwy do rozpatrzenia tego wniosku oraz organ właściwy do zapewnienia temu cudzoziemcowi pomocy socjalnej i opieki medycznej na podstawie przepisów Rozdziału 5 Działu II ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Istota proponowanej zmiany w przepisie art. 30 ust. 6 ustawy  o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie jest objęta zakresem właściwości Komitetu Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji określonym w § 2 zarządzenia nr 48 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji (M.P. z 2021 r. poz. 231). Podobnie postulat Prezesa UODO określenia  w przepisie zakresu danych osobowych cudzoziemca również nie jest objęty zakresem tej właściwości. |
| **10.** | **Prezes UODO** | Art. 1 pkt 39 projektu ustawy (Dział VIA ustawy  o cudzoziemcach) | Wprowadzając do przepisów ustawy  o cudzoziemcach regulacje dotyczące Modułu Obsługi Spraw, w tym pojęcie „systemu teleinformatycznego MOS”  (w projektowanym dziale VIA ustawy oraz w art. 1 pkt 39 projektu wprowadzającym art. 225a ust. 2 ustawy  o cudzoziemcach), projektodawca powinien przeprowadzić test prywatności w procesie tworzenia prawa, a w tym ocenę skutków dla ochrony danych, wynikającą z art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679. Ponadto, w odniesieniu do art. 225a ust. 2, w którym określono Szefa Urzędu jako administratora danych, organ nadzorczy zwraca uwagę na kwestię dokładnego określenia ról w procesie przetwarzania danych. |  | Obserwacja Prezesa UODO powinna zostać uznana za odnotowaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych  i Administracji. |
| **11.** | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 19 i art. 9 pkt 9 | Dodany na tym etapie prac nad projektem przepis art. 19 stanowiący, że „art. 26 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 9 pkt 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, ma zastosowanie od dnia 20 listopada 2024 r.” narusza zasadę *lex retro non agit* (prawo nie działa wstecz), która jest w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zaliczana do zasad demokratycznego państwa prawnego.  W związku z tym przepis art. 19 może być uznany za niezgodny z art. 2 Konstytucji RP.  Z podobnych względów nie można dokonać wstecznie zmiany z art. 9 pkt 9 projektu przewidującej, żeby obok innych przepisów – które zgodnie z art. 26 pkt 3 ustawy z dnia 18 października 2024 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu (zwanej dalej „ustawą EES”) już weszły  w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia (ustawa EES została ogłoszona 19 listopada 2024 r. i w tym zakresie weszła w życie z dniem 20 listopada 2024 r.) – weszły w życie także dodatkowo przepisy art. 6 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 oraz art. 20 ustawy EES. Przepis art. 26 pkt 3 ustawy EES (przepis o wejściu w życie) w brzmieniu ogłoszonym w Dz. U. z 2024 r. poz. 1688 jest przepisem  o jednorazowym działaniu – dokonał już zmiany systemu prawa i obecnie nie działa (wyekspirował z systemu prawa)  i nie można już dokonać jego zmiany (nie jest objęty zakresem *vacatio legis*,  o którym mowa w § 91 ust. 2 i 3 Zasad techniki prawodawczej). Tym bardziej wsteczne działanie prawa nie może dotyczyć art. 20 ustawy EES, który nowelizuje ustawę z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej m.in. w zakresie przetwarzania danych wrażliwych jakimi są dane biometryczne. Byłoby to niezgodne także z mówiącym  o przetwarzaniu danych osobowych zgodnie z prawem art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679  z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku  z przetwarzaniem danych osobowych  i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie  o ochronie danych) – RODO. | Przepis art. 19 należałoby wykreślić z projektu.  W projekcie w art. 9 przepis pkt 9 należałoby wykreślić. W przypadku jego pozostawienia projektowaną zmianę art. 26 pkt 3 ustawy EES należałoby zastąpić dodaniem w art. 26 ustawy EES nowego pkt dotyczącego art. 6 ust. 1  i ust. 2 pkt 5 oraz art. 20 ustawy EES, które wejdą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia projektowanej ustawy. | **Uwzględniono.**  Proponuje się dodać bezpośrednio do ustawy z dnia  18 października 2024 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu (zwanej dalej „ustawą EES”) dodatkowy pkt 4) w art. 26.  [*art. 6 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 oraz art. 20 ustawy wchodzą  w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy  o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.]* |
| **12.** | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 9 | Przepis art. 9 dotyczący zmiany ustawy  z dnia 18 października 2024 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu (zwanej dalej „ustawą EES”) został dodany dopiero na tym etapie prac nad projektem jako nowy, nieuzgodniony dotychczas przepis. Zgodnie z uzasadnieniem zmiany proponowane w art. 9 pkt 7 projektu dotyczące art. 15 ust. 5 ustawy EES „polegają na zastąpieniu odesłania do art. 84 ustawy z dnia 10 maja 2018 r.  o ochronie danych osobowych (Dz. U.  z 2019 r. poz. 1781) odesłaniem do art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 18 października 2024 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu. Zmiana ma na celu właściwe określenie zakresu uprawnień Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych”. Z uwagi na powyższe tak projektowana zmiana wymaga opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (art. 51 ustawy  z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych). Ponadto projektowana zmiana wykracza poza ustalony dotychczas zakres regulacji projektowanej ustawy, która nie miała dotychczas charakteru ustawy wdrażającej przepisy prawa UE. | Przepis art. 9 należałoby przenieść do odrębnej ustawy wdrażającej przepisy UE albo szczegółowo wyjaśnić zasadność dodania tego przepisu zmieniającego właśnie w tym projekcie. W takim przypadku należałoby do projektu dołączyć dokumenty i wyjaśnienia, o których mowa w § 30 Regulaminu pracy Rady Ministrów. Utrzymanie w projekcie przepisu art. 9 pkt 7 i 9 lit. b (w zakresie zmiany terminu wejścia w życie art. 20 ustawy EES, por. uwaga lp. 1) wymaga zasięgnięcia opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (§ 38 Regulaminu pracy Rady Ministrów). Dodanie art. 9 wymaga także zasięgnięcia opinii Ministra do spraw Unii Europejskiej co do zgodności projektu  z przepisami prawa UE (§ 42 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów). | Konieczność dodania przepisu zmieniającego w tym projekcie jest zasadne z punktu widzenia zarówno merytorycznego, celowościowego, jak i funkcjonalnego. Obie te ustawy maja za zasadnie dostosować przepisy prawa krajowego do przepisów unijnych. Zmiana ustawy  o cudzoziemcach uwzględnia nowe obowiązki z przepisów unijnych. Korelacja z koniecznością dostosowania rozwiązań zmierzających do budowy i przygotowania do kontroli cudzoziemców zarówno w ruchu wizowym  i bezwizowym jest oczywista.  Możliwość odpowiedniej weryfikacji na granicy i na terytorium państwa jest kluczowa. Nie może się ona odbyć zarówno w kontekście EES, jak i standardowej kontroli granicznej/ legitymowania/ kontroli legalności pobytu bez odpowiednich narzędzi, i w tym działalności COT SG, który **przed wdrożeniem EES** musi wykonać szereg prac, w tym tych określonych w art. 9 projektu. Stąd też istotne jest wcześniejsze (niż ogłoszenie KE o wdrożeniu EES) wejście w życie określonych w projekcie przepisów art. 6 ustawy EES.  Należy mieć na względzie, że obie zmieniane ustawy mają na celu poprawę jakości w obszarze migracji i kontroli granicznej, mają na celu usprawnienie procedur, w tym związanych z sposobie ewidencjonowania cudzoziemców, jak i związanych z decyzjami w sprawach wizowych.  Obszary, które są regulowane obiema z projektowanych ustaw przenikają się wzajemnie i funkcjonują w tej samej sferze merytorycznej.  Dodatkowo podkreślić należy, że w wyniku uchwalenia ustawy EES znowelizowanych zostało kilka przepisów ustawy o cudzoziemcach. Szczegółowe wskazanie nowelizowanych przepisów w ustawie o cudzoziemcach zostało ujęte w art. 24 ustawy EES.  Wskazać przy tym należy, że poprzez obecnie projektowaną ustawę nowelizowane będą m.in. następujące przepisy ustawy o cudzoziemcach: art. 428, art. 429, art. 430, art. 449.  Te same przepisy były już nowelizowane podczas uchwalenia ustawy EES co nie wątpliwie wskazuje na styczność przedmiotowych regulacji.  Proponowane zmiany z art. 9 maja charakter techniczny, bądź porządkujący i są niezbędne z punktu widzenia prawidłowości wdrożenia EES, a także z punktu widzenia całego systemu migracyjnego w Polsce. Wspólnym celem obu tych ustaw jest bowiem poprawa bezpieczeństwa, monitorowanie migracji i usprawnienie procesów administracyjnych.  Ponadto w trakcie prac nad ustawą o EES ze względu na potrzebę szybkiego jej wdrożenia Komisja senacka zobligowała projektodawcę do dokonania korekty aktu  w najwcześniejszym możliwym terminie w zakresie zmiany wyszczególnionych przepisów. Nowelizacja przepisów ustawy EES jest również konieczna ze względu na przygotowanie systemu do progresywnego uruchomienia.  Co do obowiązku sporządzenia tabeli zgodności  art. 9 projektowanej ustawy z prawem UE, w ocenie KGSG nie ma takiej potrzeby z uwagi na fakt, że wprowadzane zmiany mają charakter jedynie porządkujący, ujednolicający zastosowaną siatkę pojęciową oraz dostosowujący wejście w życie niektórych przepisów ustawy z dnia 18 października 2024 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu  w celu zapewnienia polskim organom odpowiedniego przygotowania się do uruchomienia i stosowania systemu Wjazdu/Wyjazdu. Tabela zgodności z prawem UE została sporządzona do projektu ustawy o udziale RP w systemie Wjazdu/Wyjazdu, która zapewnić ma stosowanie rozporządzenia PE i Rady 2017/2226.  Co do opinii o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej to jest ona jednym z wymaganych dokumentów w celu rozpatrzenia projektu ustawy przez KRMC (§8 ust. 5 pkt 3 zarządzenie nr 48 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji (M.P. z 2021 r., poz. 231)) oraz przedstawia się ją każdorazowo na kolejnych  etapach postępowania legislacyjnego. Opinia taka będzie mogła zostać uzyskana podczas rozpatrywania projektu ustawy przez KSE.  Co do zasięgnięcia opinii PUODO – projektowane zmiany dotyczą zasad przeprowadzania kontroli przez PUODO przed uruchomieniem systemu Wjazdu/Wyjazdu– jednak nie wprowadza się istotnych zmian w tym zakresie, a jedynie porządkuje obowiązujący stan prawny. Zmiana podyktowana opinią Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu.  „… wyjaśnienia wymaga także relacja ust. 4 do ust. 5 w art. 15. Przepis art. 15 ust. 4 określa zakres uprawnień Prezesa UODO podczas przeprowadzania kontroli KSI EES. Zakres tych uprawnień nieznacznie różni się od tego, który został określony w art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r.  o ochronie danych osobowych, jednakże przyjąć należy, iż art. 15 ust. 4 stanowi lex specialis w stosunku do regulacji art. 84 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. W tym kontekście niezrozumiałe.  jest odesłanie do art. 84 ustawy o ochronie danych osobowych zawarte w art. 15 ust. 5, gdyż:  1) odnosi się do art. 84 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, który nie ma zastosowania do kontroli przeprowadzanej na podstawie art. 15 opiniowanej ustawy;  2) odnosi się do art. 84 ust. 2–4 ustawy o ochronie danych osobowych, które to przepisy nie określają uprawnień Prezesa UODO, lecz obowiązki podmiotu kontrolowanego.  W związku z tym, treść art. 15 ust. 5 wymaga przeredagowania w sposób zgodny z oczekiwaniami autorów przedłożenia.  Ponadto odrębnego rozważenia wymaga, czy ustawodawca przewiduje przeprowadzanie kontroli Prezesa UODO  w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych po uruchomieniu KSI EES, oraz czy w tym zakresie konieczne jest stworzenie odrębnej regulacji  w opiniowanej ustawie.” |